MEMO **Bijlage 2**

Aan:	Fysieke Adviestafel
Van:	Ali Essousi
Datum:	14 april 2022
Betreft:	SvZ intentieovereenkomst
Gevraagd:	1. Kennis te nemen van de stand van zaken de gepitchte voorstellen. 2. Bespreken vervolgactie voorstel 2: gezamenlijke voordeur verblijf.

Inleiding

Op de Fysieke Adviestafel (FAT) is begin 2021 afgesproken dat aanbieders met voorstellen komen om het jeugdhulpgebruik te reduceren. Diverse indieners hebben voorstellen gepitcht.

Gelet op de lopende projecten en de inkoopstrategie verblijf waar we in de regio Foodvalley aan werken, is ervoor gekozen om te focussen op twee voorstellen:

1. De gezamenlijke voordeur pleegzorg verrijken met een consultatiefunctie, gericht op het voorkomen van verblijf (ingediend door De Rading, Youké, Entrea Lindenhout en Timon).
2. Een gezamenlijke voordeur naar verblijf inrichten, daar waar verblijf nodig is (Jeugdbescherming Gelderland, Youké, Timon, De Driestroom, Pactum, De Rading, 's Heerenloo, Pluryn, Entra Lindenhout en Eleos).

Verloop:

<u>De gezamenlijke voordeur pleegzorg (incl. consultatiefunctie</u>):
De gezamenlijke voordeur pleegzorg is samen met pleegzorgaanbieders ontwikkeld vanuit het 'klusteam' Pleegzorg (inhoudelijke projectgroep). Dit voorstel heeft voornamelijk betrekking op het toevoegen van expertise (vanuit de pleegzorgaanbieders) voor Lokale Teams (Een actieve consultatiefunctie).
Dit voorstel is opgepakt door Youké en De Rading en daarbij is een uitwerkingsrichting gemaakt waarbij wordt gezocht naar de beste manier om lokaal aan te sluiten bij de inrichting van een consultatiefunctie. De beschreven uitwerkingsrichting is getoetst bij de lokale teams. Bij de meeste lokale teams lijkt momenteel geen behoefte aan een dergelijke consultatiefunctie. De afgelopen jaren hebben, zeker de grotere lokale teams, deze expertise zelf in huis gehaald.

<u>Een gezamenlijke voordeur naar verblijf</u>
Voor Pitch 2 is een ontwerpgroepje tot stand gekomen bestaande uit Youke, De Rading, Pluryn en de Jeugdbescherming Gelderland (JBG)[1]. De bedoeling van dat ontwerpgroepje was: 'bereid een schets voor over de vorming van een gezamenlijk voordeur verblijf, die zal worden voorgelegd aan een bredere groep verblijfsaanbieders, om uiteindelijk te kunnen komen tot een concrete aanpak. Het idee was primair om toe te werken naar een integratie van beide pitches (consultatiefunctie + verblijf) gezien het versterkende effect die beide pitches op elkaar hebben. Later is hiervan afgezien omdat beide pitches in verschillende fasen bevonden. In de voortgang van pitch 2 kwam er vervolgens minder activiteit vanuit de jeugdhulpaanbieders.

Tijdens de Fysieke Adviestafel van 30-09-2021 is het onderwerp verblijf geagendeerd en daarbij is aangegeven dat de inzet vanuit het jeugdhulpaanbieders veld wordt gemist en dat eenduidigheid van belang is. Pluryn heeft in de fase daarna als initiatiefnemer de handschoen opgepakt om tot

[1] Nb. De JBGld sluit aan t.b.v. de gehele Foodvalley regio.

een projectuitwerking te komen met andere jeugdhulpaanbieders, maar andere jeugdhulpaanbieders namen geen deel aan het uitwerkgroepje. Momenteel staat deze ontwikkeling stil.
Bij de lokale teams en G.I.'s is er veel behoefte aan een gezamenlijke voordeur. Er is nu geen zicht op aanbod en wachttijden van aanbieders. Bovendien komt samenwerking tussen aanbieders alleen in incidentele gevallen tot stand als het gaat om verblijf. In de praktijk wordt de houding gemist om (bijvoorbeeld) te zeggen: 'De aanmelding past voor tachtig procent, ik zoek voor 20 procent hulp en organiseer dat zelf', of 'Ik kan dat goed, maar de verblijfscomponent heb ik nu niet beschikbaar. Ik los dat op met mijn collega's'.

Overwegingen

- Bovengenoemde *pitches* zijn begin 2021 geselecteerd omdat zij aansluiten bij de behoefte van de lokale teams (en G.I.'s) in de regio en bovendien zeer passende zijn bij de strategie verblijf die loopt in de regio (waarbij we uitgaan van jeugdigen zo gezinsgericht, thuisnabij en in ieder geval zo regionaal mogelijk ondersteuning bieden). De gedachte was dat met deze voorstellen een aanvullende versnelling kan worden gerealiseerd. Als jeugdhulpaanbieders parallel aan de strategie verblijf deze voorstellen tot uitvoering kunnen brengen sorteren zij voor op het concreet oplossen huidige stelselproblemen en staan zij klaar voor de door de regio gewenste toekomst.
- De uitvoering van de genoemde voorstellen het resultaat is een inspanningsverplichting die bestuurlijk is overeenkomen met jeugdhulpaanbieders na een discussie over indexering. Het initiatief ligt bij de jeugdhulpaanbieders, waarbij de jeugdhulpregio een faciliterende rol heeft.
- Bij pitch 1 hebben jeugdhulpaanbieders (pleegzorg) inspanningen geleverd en tijd geïnvesteerd en lijkt de voortgang te stagneren op gebrek aan behoefte in de lokale teams. Een onderdeel van de geleverde inspanning was een verkenning van de *match* tussen vraag en aanbod aan de voorkant. Meerdere lokale teams (zeker de grotere) hebben fors geïnvesteerd aan expertise aan de voorkant. Momenteel wordt tussen aanbieder en lokale teams verkend of hier nog kansen zijn. De nadruk wordt door de lokale teams gelegd op 'pitch twee', de behoefte aan één voordeur. Lokale teams willen 'stoppen met shoppen' langs de verblijfsaanbieders.
- Bij pitch 2 hebben jeugdhulpaanbieders (verblijf) bijna geen inspanningen geleverd terwijl er wel behoefte is en er een opdracht lag voor hen, in het kader van een inspanningsverplichting n.a.v. de indexering. Daarbij moet worden opgemerkt dat de verplichting geen harde resultaatafspraken bevatte. Ook het kader voor de aanbieders was relatief vrij. Daar zal de regio als opdrachtgever lessen uit moeten trekken.
- De urgentie van de uitwerking van een pitch 2 – een gezamenlijke voordeur voor verblijf – is sterker geworden in het licht van de Gelders Verbeteragenda Jeugdbescherming. Niet alleen klinkt de roep om tijdige bescherming én passende hulp steeds luider. De gemeente – en dus de lokale toegang – krijgt vanaf 1 april 2022 nog nadrukkelijker de verantwoordelijkheid om zorg te dragen voor de passende jeugdhulp aan de meest kwetsbaren. Om het concreet te maken; onze gecontracteerde G.I.'s dienen vanaf 1 april te allen tijde contact te zoeken met het lokale team als zij een vraag hebben om passende (jeugd)hulp. Het lokale team is verantwoordelijk om die hulp te organiseren. Dus niet meer alleen in de gevallen waarin het lokale team de regie voert, maar in alle gevallen, ook wanneer de kinderbeschermingsmaatregel actief is. Zonder 'collectief van aanbieders' (de gezamenlijke voordeur) rest enkel de gang naar het Regionaal Expertteam (RET), indien de aanbieder waar is aangemeld afwijst (omdat het niet geschikt is óf omdat het niet tijdig kan leveren).
- Procesmatig bekeken is een staking van pitch 2 een schending van de gemaakte afspraken in het BO. Verblijfsaanbieders hebben onvoldoende inspanning geleverd om tot uitvoering te komen.

Vervolg:

- **T.a.v pitch 1 kan worden overwogen dat er inspanning is geleverd door de indieners maar door gebrek aan lokale behoefte het project in deze vorm geen doorgang hoeft te vinden. Eventueel kan nog worden nagedacht over maatwerk voor lokale teams die deze consultatiefunctie wel wensen.**
- **Tav pitch 2 kan worden geconcludeerd dat indieners (zorgaanbieders) onvoldoende inspanningen hebben geleverd, dan wel onvoldoende hebben gezocht naar partnerschap met elkaar en de regio om tot een doorbraak te komen. Aangezien er wel behoefte is aan een gezamenlijke voordeur verblijf is dit een gemiste kans voor zowel de regio als de aanbieders.**

Middels deze memo willen we de initiatiefnemers van pitch 2 wijzen op de gemaakte afspraken en de toegenomen urgentie daarvan. Daarbij willen we als regio in ogenschouw nemen dat we staan voor partnerschap en gevoelig zijn voor een verzoek rond facilitering. De organisatie van een collectief is daarbij wel iets dat bij de aanbieders ligt.