MEMO

aan Werkgroep Voordeur Verblijf FV
c.c.
van Jolanda van Zuijlen, Femke Wink (Youké), Henriëtte Bottinga (De Rading)
betreft Inventarisatie onder aanbieders verblijf
datum 25-08-2022

Vrijdag 17 juni is de startsessie geweest m.b.t het vervolgproces naar een Voordeur Verblijf in de regio FoodValley, met Hans Polinder namens de regio als trekker. Bij de startsessie hebben de aanbieders aangegeven dat de uiteindelijke scope van de voordeur moet afhangen van de exacte behoefte bij verwijzers. Een uitvraag bij zowel verwijzers als aanbieders zelf is noodzakelijk voor het vervolgproces. We hebben daarom afgesproken dat de jeugdhulpregio in de komende weken een inventarisatie gaat doen bij de verwijzers en de aanbieders onderling een uitvraag gaan doen. Eind augustus wordt de behoefte vastgesteld en het voorkeursscenario bepaald dat hier het meeste op aansluit. Deze zal ter bespreking vervolgens terugkomen in het FAT.

Vanuit de regio hebben we een lijst ontvangen van de gecontracteerde zorgaanbieders verblijf, exclusief GGZ verblijf, pleegzorg, logeren, JZ+ en IHUB). Het betreft hier een totaal van 14 aanbieders. Naast deze 14 aanbieders zijn ook Jeugdbescherming Gelderland, GGZ Centraal en Karakter benaderd voor het invullen van de vragenlijst. Naast de vragenlijst hebben ze een format ontvangen om bekende scenario's van een voordeur verblijf in te vullen en te delen. De respons op de uitvraag onder de aanbieders is bijna 70% geweest. Daarnaast hebben we een viertal scenario's ontvangen.

De vragenlijst is opgezet met als doel om te inventariseren wanneer en wat voor soort problemen met betrekking tot de plaatsing in verblijf worden ervaren, hoe de samenwerking met de verschillende ketenpartners gaat en waarin de meerwaarde van een centrale voordeur verblijf wordt gezien.

Analyse uitvraag
1. Wanneer ervaart u problemen bij de plaatsing van jongeren in verblijf:
Zowel bij de in-, door- als uitstroom worden problemen ervaren als het gaat om een passende plaatsing bij een aanbieder.

Instroom wordt mede beperkt door onvoldoende beschikbare plaatsen in de regio die passend zijn voor de cliënten en hun hulpvraag. Bij de instroom gaat dat met name om de matching van de problematiek van de client en een passende locatie/groep (bij voorkeur in de regio FV), met daaraan ook nog gekoppeld een passende beschikking.

Daarnaast is doorstroom van bijvoorbeeld residentieel naar een gezinshuis beperkt, omdat de gezinshuizen veelal cliënten hebben met een langdurige plaatsing en hierdoor 'vol' zitten. En mogelijk

worden er kinderen in gezinshuizen geplaatst omdat er op het moment waarop een pleeggezin benodigd is geen passende match te maken is.

Bij uitstroom wordt er problematiek ervaren op o.a. de doelgroep 18-/18+. Door verandering van financiering (Jeugdwet naar Wmo) en daarmee ander beschikbaar zorgaanbod maakt dat het voor jongeren die op basis van leeftijd zouden kunnen uitstromen naar de Wmo, maar waar ook nog behandeling nodig is, vaker verlengde jeugdwet wordt aangevraagd. Hierdoor houdt deze doelgroep 'langer' een bed beschikbaar vanuit de Jeugdwet. Dit is een 'probleem van het zorgstelsel', maar heeft wel invloed op de beschikbaarheid.

Vanuit crisis-plaatsingen is er vaak geen tijdige uitstroom mogelijk (na 28dgn). Dit komt onder andere doordat de problematiek van de client vanuit een crisisbed vaak nog 'te zwaar' wordt bevonden voor de reguliere plekken op de groepen. Daarnaast is het een aandachtspunt dat er snel genoeg ingezet moet wordt op een snelle uitstroom naar huis of een andere aanbieder in de regio FV.

2. Welke problemen ervaart u bij het plaatsen van kinderen in verblijf:
Onder de aanbieders wordt ervaren dat de aanmeldingen die binnen komen niet altijd passend zijn voor de organisatie, waardoor passende zorg niet geboden kan worden. De aanmeldingen die bij de aanbieders binnenkomen zijn veelal in combinatie met behandeling. De complexiteit van de hulpvraag maakt dat deze kinderen niet passend zijn voor een locatie zonder behandeling. Echter zijn meerdere complexe cliënten in een groep ook moeilijk te realiseren.
Dit soort aanvragen zijn vaak ook aan de zware kant voor gezinshuizen, waardoor matching lastig is en aanvullend stapeling nodig is.

Het belangrijkst is dat er passende zorg ingezet wordt, maar er wordt ervaren dat cliënten niet tijdig aangemeld worden, waardoor plaatsing op een 'lichtere plek' niet meer mogelijk is, of is er vooraf onvoldoende of nog geen ambulante hulp ingezet.

3. Hoe ervaart u de samenwerkingen met de ketenpartners met betrekking tot plaatsing in verblijf:
De ervaringen zijn over het algemeen voldoende tot goed. Bij de lokale teams is de ervaring per gemeente wisselend. Op de relatie worden de samenwerkingen als goed ervaren, maar op de inhoud is de ervaring dat er soms vanuit een financieel perspectief wordt geredeneerd (starten met licht verblijf) en niet vanuit het belang van de client en de passende zorg.

Nog niet alle aanbieders hebben samengewerkt met het RET, maar de aanbieders die dat wel hebben gedaan zijn tevreden. Er is voldoende expertise vertegenwoordigd in het RET. Wel is de vraag of de doelstelling van het RET voldoende bekend is bij de andere zorgaanbieders.

De samenwerking met SAVE en JBG zijn over het algemeen goed, alhoewel het soms persoonsafhankelijk is hoe de samenwerking verloopt.

Tussen de aanbieders onderling is de samenwerking wisselend. Iedereen heeft zo zijn eigen partners, maar over het algemeen zou de samenwerking versterkt mogen worden.

4. Vindt u dat een Voordeur Verblijf een meerwaarde heeft
Onder de aanbieders wordt de meeste meerwaarde gezien bij een Voordeur Verblijf het hebben van een (totaal) overzicht van beschikbare plaatsen per aanbieder, passend aanbod per aanbieder en inzicht in wachtlijsten en wachttijden. Daarnaast kan een Voordeur Verblijf effectief zijn voor de plaatsing van een bepaalde groep. Deze groep moet nog nader gedefinieerd worden, maar zit in de richting van 'moeilijk plaatsbare cliënten', waarbij wel goed moet worden bezien hoe dit zich verhoudt tot het RET.
Door 67% procent wordt een meerwaarde gezien van een vorm van screening door de Voordeur Verblijf.

Scenario's
In bijlage 1 staat een overzicht van de ontvangen scenario's van een viertal regio's, zijnde ZuidOost Utrecht, Centraal Gelderland, Rotterdam-Rijnmond en BSA Eemland.
Naar aanleiding van de uitvraag onder de aanbieders en de ontvangen scenario's vanuit andere regio's leggen wij alvast een drietal scenario's voor:

1. Voordeur verblijft light; deze voordeur is meer van administratieve aard waarbij het een aanmeldpunt is met een totaaloverzicht van alle aanbieders verblijf, het aanbod in de FoodValley en de beschikbare plekken. Dit overzicht zal periodiek (2e-wekelijks of maandelijks) worden geüpdatet.

   Aandachtspunten bij deze optie:
   - beschikbare plekken veranderen snel en de praktijk in andere regio's laat zien dat het een uitdaging is om dit up to date te houden.
   - Inzicht in beschikbaarheid biedt geen inzicht of een plek passend is. Dit kan bijvoorbeeld ook beïnvloed worden door de groepssamenstelling.
   - Verwijzers blijven in deze optie zelf zorgdragen voor het realiseren van een passende plek.

2. Voordeur verblijf medium; deze voordeur verblijf voert de screening uit van aanmeldingen van een bepaalde (complexe) doelgroep (Scenario Centraal Gelderland).

   Aandachtspunten bij deze optie:
   - Screening kan ervaren worden als een extra laag. Om dit te voorkomen zijn de screeners in Zuid Oost Utrecht heel nabij georganiseerd bij de lokale teams.
   - Hoe verloopt de plaatsing na de screening? Hoe gaat de besluitvorming over welke zorgaanbieder de plaatsing oppakt?

3. Voordeur verblijf full: Alle aanmeldingen gaan via de voordeur verblijf op basis van het 7-factorenmodel en worden door deze voordeur gescreend.

   Aandachtspunten bij deze optie:
   - Enerzijds de grootste kans om ook transformatiedoelen te behalen doordat screeners alle aanmeldingen zien, anderzijds complex rondom het op- en/of afschalen dat niet via de voordeur, maar waarschijnlijk via de lokale teams zal gaan vanwege de ambulante hulp en de daarvoor gecontracteerde aanbieders. Tevens is het complex om alle aanmeldingen (ongeachte wie de verwijzer is) via de voordeur te laten verlopen en als verwijzer te accepteren dat de voordeur deze aanmeldingen screent. Dit kan voelen alsof gedaan werk door verwijzer opnieuw gedaan wordt.

- De aanbieders zullen een deel van hun autonomie op moeten geven ten behoeve van benutting van de beschikbare capaciteit bij allen.

Voor zowel scenario 2 als scenario 3 zijn meerdere opties voor wie de screening kan gaan doen. Dit kunnen de verwijzers zijn, een onafhankelijke partij (zoals in het scenario van Rotterdam-Rijnmond) of door (een vertegenwoordiging van) de aanbieders (scenario's ZuidOost Utrecht, BSA Eemland).

Aandachtspunten

In de regio FoodValley zijn vanuit verschillende transformatie doelen al stappen doorontwikkeld, zoals een Voordeur Pleegzorg. Hierin is afgesproken dat een verwijzer slechts bij één pleegzorgorganisatie een aanvraag doet. Als die aanvraag niet kan leiden tot een passende match dan zorgt de betreffende pleegzorgorganisatie voor het inzetten van een andere pleegzorgorganisatie om te komen tot een pleegzorgplaatsing. Het is van belang dat bij de ontwikkeling van een Voordeur Verblijf ook gekeken wordt naar de samenwerking met de Voordeur Pleegzorg.
Mede afhankelijk van het te kiezen scenario is het ook van belang om de positie en de samenwerking met het RET te borgen.

Bijlagen

1. Overzicht scenario's
2. Format uitvraag scenario's
3. Format uitvraag aanbieders