Eindverslag

Evaluatie en advies Kinderopvang Plus (KDV+)

Wat gaat er goed én wat kan er beter?

Uitgevoerd in en door Jeugdhulpregio Jeugd FV

Februari 2025

Inhoud

1. Inleiding 3
2. Werkwijze 4
3. Resultaten 5
4. Adviezen 6
5. Voorgestelde aanpassing productbeschrijving KOV+ 11
Bijlage a Vragenlijst 13
Bijlage b Overzicht van knelpunten, (onbedoelde) effecten en voorgestelde oplossingen 14

1. Inleiding

In juni 2019 is het product Kinderopvang+ (KDV+) toegevoegd aan het productenboek van de Jeugdhulpregio JeugdFV (productcode 45A52). Vanaf dat moment was het mogelijk voor kinderen die in verband met de zorgzwaarte niet naar een regulier kinderdagverblijf (KDV) of buitenschoolse opvang (BSO) kunnen toch bij een regulier KDV/BSO of een zorgaanbieder opgevangen te worden. Er is een beperkt aantal organisaties dat op locatie een 'plus' kan realiseren. Ouders/verzorgers kunnen uit één van deze locaties kiezen, gelijk aan het proces bij reguliere kinderopvang. Ouders/verzorgers betalen zelf de opvang en ontvangen daarvoor kinderopvangtoeslag. Vergoeding van de geboden 'plus' kan bij de gemeente aangevraagd worden. Na beoordeling betaalt de gemeente de Plus, zodat het kind extra ondersteuning kan krijgen vanuit de opvang.

Waar is KDV+ voor bedoeld?
Hoofddoel voor KDV+ is het voorzien in opvang voor kinderen van 0 tot 13 jaar. Vrijetijdsbesteding is het belangrijkste tijdens de opvang waarbij vanuit de 'plus' extra begeleiding geboden kan worden. Indien er bij een kind een behandelvraag speelt, dan kan dit opgepakt worden in de groepsproducten. Bij de groepsproducten staat dus de behandelvraag voorop. De verwijzer bepaalt in overleg met ouders/verzorgers of er sprake is van een opvangvraag of behandelvraag. Uitgangspunt van KDV+, is verder dat de opvang dichtbij huis, school en het eigen netwerk is. Door kinderen met een Plus op te vangen in de eigen omgeving versterkt dit de participatie in het normale leven. Met eigen omgeving wordt bedoeld dicht bij huis, school en het eigen netwerk. Idealiter bevindt de KDV+ locatie zich op of dichtbij de school (ook bij speciaal onderwijs) van het kind, ook als het kind naar een school gaat buiten de regio.

Evalueren van product KDV+
Sinds de invoering van het product KDV+ in 2019 hebben zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan. Het is daarom van belang te toetsen of het product voldoet aan de verwachtingen en wensen van gemeentes en aanbieders. Een belangrijke trend die is gesignaleerd, is een daling in het aantal kinderen binnen KDV+. Ook zijn er signalen dat de huidige KDV+ niet voldoende is voor de doelgroep die steeds complexer lijkt te worden.

De evaluatie is gestart met een beknopte vragenlijst voor zowel de aanbieders, verwijzers als beleidsadviseurs van de zeven gemeenten binnen de regio. Vervolgens zijn er drie werkgroepsessies geweest in verschillende samenstellingen. In dit evaluatiedocument bespreken we de uitkomsten.

Aanpassingen in productbeschrijving KDV+
De uitkomst van deze evaluatie geeft aanleiding om de productbeschrijving op een aantal punten aan te passen. Zie de aangepaste productomschrijving aan het eind van deze evaluatie (hoofdstuk 5). Na verdere besluitvorming door de zeven gemeenten en de fysieke adviestafel zal de aangepaste productomschrijving worden opgenomen in het productenboek.

Ook zijn er adviezen geformuleerd die geen directe aanpassing in de productomschrijving behelzen, maar die wel kunnen bijdragen aan een effectiever en beter passend gebruik van het product KDV+. Voor de uitvoering van deze adviezen is inzet vanuit gemeentes, zorgaanbieders, kinderopvanglocaties en scholen nodig.

2. Werkwijze

In dit hoofdstuk wordt besproken op welke wijze de evaluatie is vormgegeven.

Allereerst is er vanuit de gemeentes in de regio een kerngroep gevormd die de evaluatie heeft uitgevoerd van het product KDV+. Deze kerngroep bestaat uit Hans Knook (beleidsadviseur gemeente Veenendaal), Kim Cassuto (beleidsadviseur gemeente Ede), Astrid Dhanai (beleidsadviseur gemeente Nijkerk), Laurens Vos (team Monitoring JeugdFV) en Marlice Brouwer (Inkoopadviseur en Contractmanager JeugdFV).

Deze kerngroep heeft een uitvraag gedaan via een digitaal formulier. Er zijn in totaal drie groepen (beleidsadviseurs van gemeenten, verwijzers en zorgaanbieders) bevraagd door middel van open vragen. Deze vragenlijst is opgenomen in bijlage a bij dit verslag. Het doel van deze uitvraag was het ophalen van input omtrent positieve ervaringen en knelpunten in het toepassen van het product KDV+. Vervolgens zijn de bevindingen gepresenteerd tijdens interactieve werkgroepsessies.

Vragenlijst

De vragenlijst bestond uit 6 open vragen. Respondenten konden vragen invullen of leeg laten en respondenten konden zelf doorklikken tussen de verschillende vragen.

Voor alle drie de hierboven benoemde doelgroepen bestond de vragenlijst uit dezelfde basisvragen. Per doelgroep is 1 specifieke vraag toegevoegd, toegespitst op de betreffende doelgroep. Deze vraag had tot doel het ophalen van doelgroep-specifieke input. De gedifferentieerde vragen waren:

- Bij verwijzers: Wie bepaalt welke aanbieder KDV+ inzet en waarom kiest u voor die aanbieder?
- Bij aanbieders: Welk opleidingsniveau (MBO/HBO/Specialisatie) vindt u belangrijk voor de directe begeleiding binnen KDV+?
- Bij beleidsadviseurs van gemeenten: Als uw gemeente ervoor kiest om KDV+ niet of weinig in te zetten; wat is daarvan de reden?

Interactieve werkgroepsessies

Het doel van de sessies was het nader uitdiepen van de thema's geïdentificeerd aan de hand van de vragenlijst. Thema's die specifiek zijn uitgelicht voor deze sessies zijn de knelpunten zoals omschreven in de hoofdstukken: resultaten en adviezen.

Tijdens de eerste sessie kwam een aparte doelgroep aan bod. Kinderen met een verstandelijke beperking die naar het speciaal onderwijs of behandelgroepen gaan en daar na de schooltijd of na afronding van de behandelgroep opgevangen worden omdat er bij de ouders/verzorgers een opvangvraag bestaat. Om te verkennen of deze groep ook opgevangen zou kunnen worden onder het product KDV+ zijn Reinaerde, Amerpoort en 's Heeren Loo toegevoegd aan de werkgroepsessies.

De werkgroepen hebben plaatsgevonden op:
Sessie 1: 17 oktober 2024, Sessie 2: 26 oktober 2024, Sessie 3: 20 januari 2025

Na het bespreken van de punten die behouden moeten blijven en de knelpunten in de tweede sessie heeft de kerngroep zich gebogen over de knelpunten. Vervolgens zijn er adviezen

gevormd hoe deze knelpunten op te lossen. Op basis van dit advies heeft de kerngroep in de derde sessie een voorstel gedaan om de productbeschrijving op onderdelen aan te passen.

3. Resultaten

Hieronder wordt per vraag aangegeven wat de reacties zijn van diverse respondenten. In verband met de leesbaarheid zijn vergelijkbare antwoorden van diverse respondenten samengevoegd en teruggebracht tot diverse thema's. De thema's zijn vervolgens nader uitgediept en vertaald naar concrete knelpunten en bijbehorende adviezen.

Wat moet behouden worden in het huidige KDV+ product?

- Het is onderscheidend ten opzichte van regulier kinderdagverblijf. Kinderen met een + kunnen binnen de reguliere setting blijven met een opvangvraag;
- Ouders/verzorgers zijn financieel medeverantwoordelijk en dat beïnvloed positief hun gedrag. Er wordt beter nagedacht of opvang nodig is nu er een financiële prikkel bestaat;
- De opvang is kleinschaliger: meer aandacht, minder prikkels;
- De mix van MBO- en hbo-geschoold personeel vult elkaar aan. Dit zorgt voor stabiliteit en is een mix van aanpakkers, praktische ondersteuning en strategisch denken;
- Het tarief van de KDV+ is toereikend.

Wat kan er verbeterd worden? Wat zouden wij graag anders willen?

- Werken vanuit de behoefte van het kind (vraaggericht)
- KDV+ is bedoeld voor kinderen van 0 tot 13 jaar oud, maar in gemeenten wordt voor de groep van 0-4 binnen het voorveld een voorziening geboden waardoor kinderen vrijwel geen gebruik maken van de KDV+;
- Er bestaat onduidelijkheid over de eventuele samenhang of verschillen tussen de doelgroep van KDV+ en de groep licht uit de groepsproducten. De onduidelijkheid zit hem onder andere in de mate van begeleiding die geboden wordt onder beide producten.;
- Er soms slechts een opvangvraag is, maar dat de ondersteuning die het kind nodig heeft fors is. Daarmee ontstaat de vraag of het kind past bij de ondersteuning zoals geboden in de KDV+;
- Flexibel op- afschalen, zelfde locatie houden is een wens maar niet altijd mogelijk qua ruimte;
- De locatie voor de KDV+ lastig is;
- Ouders/verzorgers soms geen recht hebben op Kinderopvangtoeslag, terwijl er wel een opvangvraag is en het voor het kind wenselijk is dat het naar de KDV+ zou kunnen;
- Onduidelijk is hoe de no-show geregeld is. Vanuit de werkgroepsessie met aanbieders is het signaal afgegeven dat het onduidelijk is in welke gevallen no show door de gemeente wordt vergoed. Gewezen werd op de no-show regeling die er wel is voor de groepscodes. De aanbieder maakt kosten die redelijkerwijs niet zijn te voorkomen als er binnen 24 uur wordt afgezegd;
- Onduidelijk is hoe het vervoer geregeld is. Het probleem van vervoer zit niet in kosten, maar in benodigde tijd. Medewerkers gaan langs veel verschillende scholen om kinderen op te halen, dit kost veel tijd en geeft personeelstekort op de KDV+ omdat ze lang weg zijn (zie knelpunt 8).

4. Adviezen

<u>Knelpunt 1:</u> KDV+ is bedoeld voor kinderen van 0 tot 13 jaar oud, maar in gemeenten wordt voor de groep van 0-4 binnen het voorliggend veld een voorziening geboden waardoor kinderen vrijwel geen gebruik maken van de KDV+.

Advies 1.1 aan regiogemeenten*: per gemeente onderzoeken of het aanbod toereikend is voor de kinderen in de leeftijd 0 – 4 jaar. Daarbij is er in de productbeschrijving KDV+ ruimte om ook de plus toe te kennen aan kinderen in deze leeftijdscategorie.*

<u>Knelpunt 2:</u> Er bestaat verwarring over begrippen, productcodes, inhoud, opleidingseisen en tarieven.
Ten eerste is de term KDV+ verwarrend. KDV+ impliceert dat het gaat om kinderdagverblijf met een Plus. Terwijl de doelgroep van 0 tot 13 jaar is. Daarnaast wordt het product in de volksmond ook wel BSO+ genoemd. Dit impliceert dat het product alleen toegewezen kan worden aan kinderen vanaf vier jaar.

Ook bestaat er verwarring omtrent de groepsproducten versus KDV+, waarbij de groepsproducten ook gelden voor de doelgroep van 13 jaar en ouder. De voorwaarden uit de productomschrijving van de KDV+ zijn strenger dan de voorwaarden van de productcode 41A22 (groep Licht). Deze situatie is ontstaan na het evalueren en wijzigen van de groepsproducten. Daarnaast is het tarief van de KDV+ anders opgebouwd.

Advies 2.1 aan JeugdFV*: De productnaam in de Deelovereenkomst wordt gewijzigd naar Kinderopvang+ (KOV+). Dit geeft aan dat het gaat om kinderopvang plus voor kinderen van 0 tot 13 jaar.*

Advies 2.2 aan JeugdFV*: De opleidingseisen worden aangepast naar de opleidingseisen van Groep Licht. Dit betekent dat er meer mbo geschoold personeel ingezet mag worden. De wijziging in de Deeloverkomst is als volgt:*

- De directe begeleider is een op minimaal mbo-4 geschoolde relevant opgeleide professional die onder verantwoordelijkheid van de hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional kan worden ingezet. Bij meerdere begeleiders op één groep wordt een verantwoorde samenstelling van het team van aanwezige begeleiders verwacht, conform de norm van de verantwoorde werktoedeling.
- De betrokkenheid van een hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional is ondersteunend en vaak consultatief. De hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional sluit aan bij evaluaties, is op afroep beschikbaar voor het personeel ter ondersteuning en consultatie en is actief betrokken bij het opstellen van het ondersteuningsplan.

Het beoogde effect van deze maatregel wordt vooral verwacht in het bieden van extra uitdaging aan mbo-geschoold personeel en aanboren van een groter arbeidspotentieel. Ook biedt dit advies de mogelijkheid tot inclusief werken op een groep waar reguliere KDV en KDV+ wordt geboden, nu zowel mbo-geschoold als hbo-geschoold personeel op deze groep kan staan.

Advies 2.3 aan JeugdFV: *Het tarief wordt niet aangepast, omdat de opbouw van het tarief van de KDV+ anders is dan die van Groep Licht. Als basis wordt het tarief van het Rijk overgenomen.*

KDV+ is een kinderopvang product met extra ondersteuning (bijv. kleinere groep/extra begeleiding), de vertrekpunten zijn hetzelfde; het opvangen van kinderen door gekwalificeerd personeel.
Het rijkstarief voor kinderopvang (ouderbijdrage) wordt voor het tarief van JeugdFV maal drie gedaan. Wij hebben voor het huidige KDV+ tarief 2023 gebruikt als ijk-jaar. Voor de reguliere kinderopvang (tegemoetkoming buitenschoolse opvang) is het rijkstarief in 2023 € 7,85.
Voor KDV+ is de vergoeding voor een jeugdhulpaanbieder in 2024 €23,55 (waarvan één deel door de ouders zelf betaald (€7,85) en de gemeente via productcode 45a52 nog €15,70 betaald). Door het tarief maal drie te doen heeft een jeugdhulpaanbieder naast de €9.12 (door ouders betaald) beschikbaar voor reguliere opvang nog €18,22 om de 'plus' aan extra personeel te organiseren (+66%).
Het tarief van JeugdFV wordt nu jaarlijks geïndexeerd. Hierbij wordt dezelfde systematiek gehanteerd die ook voor de andere producten uit de deeloverkomst Ambulant van jeugdhulpregio JeugdFV geldt (T-1). In 2024 is het tarief voor 45a52 voor de gemeentelijke bijdrage geïndexeerd naar €17,40.

Beslispunt 2.3 aan regiogemeenten: *Voor het indexeren van het tarief hebben we twee opties:*

1. We volgen vanuit de jeugdwet de contractstandaard (dus jaarlijkse indexatie en om de zoveel jaar een herijking);

2. We volgen de ontwikkelingen BSO Rijk en sluiten jaarlijks (t-1) aan op de maximale tegemoetkoming buitenschoolse opvang.

Advies 2.4 *aan JeugdFV*: *documentatie omtrent de geboden begeleiding en de ontwikkeling van het kind worden gelijkgesteld aan die bij het reguliere KDV/BSO.* Hiermee wordt allereerst verduidelijkt dat, hoewel er onder KDV+ extra begeleiding wordt geboden aan het kind ten op zicht van reguliere KDV/BSO, er geen behandeling plaatsvindt of begeleiding vergelijkbaar met de zorgzwaarte op de groepsproducten. Omdat de opvangvraag vooropstaat is het advies om de bijbehorende verslaglegging gelijk te trekken aan de reguliere opvang bij KDV/BSO.

Beslispunt 2.4 aan regiogemeenten: Hiertoe wordt de volgende wijziging in de productomschrijving voorgesteld:

'KDV+ is een product waar geen behandeling plaats vindt. Wel bevat dit product extra begeleiding voor de jeugdige ten opzichte van reguliere KDV/BSO. Er wordt daarom geen behandelplan met behandeldoelen opgesteld. Wel is het mogelijk een begeleidingsplan op te stellen. Verplichte documentatie wat betreft de opvang van het kind en de ontwikkeling van het kind behoeft niet uitgebreider te zijn dan gebruikelijk in de reguliere KDV/BSO. Wel is er een jaarlijkse evaluatie met mogelijk op- of afschalen tot gevolg.'

Respons lokale teams: Het wordt prettig bevonden als wel wordt bijgehouden, bijvoorbeeld in een ondersteunings- of begeleidingsplan, wat voor extra ondersteuning wordt geboden onder de 'plus'. Ook is het gewenst als in de evaluatiemomenten wordt aangegeven waarom er wel of juist niet afgeschaald kan worden en wat er extra nodig is ten overstaan van reguliere kinderopvang.

<u>Knelpunt 3</u>: Er is gesignaleerd dat bij een bepaalde doelgroep, vaak met indicatie VG, een opvangvraagstuk speelt, maar de onderliggende zorgvraag te zwaar is en de benodigde middelen te specialistisch om middels KDV+ in deze opvangvraag te voorzien.

Daarmee ontstaat de vraag of het kind past bij de ondersteuning zoals geboden in de KDV+. Tijdens de eerste werkgroepsessie kwam een aparte doelgroep aan bod. Kinderen met een verstandelijke beperking die naar het speciaal onderwijs of behandelgroepen gaan en daar na de schooltijden opgevangen worden i.v.m. het werk van ouders/verzorgers. Er is onderzocht of deze doelgroep ook opgevangen kan worden onder het KDV+ product. Uit de sessie met de zorgaanbieders van deze groep bleek echter dat dit op dit moment niet te realiseren valt. Wel blijft het advies staan om ook bij speciaal onderwijs een BSO+ te realiseren, zoals dit binnen regulier onderwijs al een vereiste is.

Advies 3.1 aan regiogemeenten: *In de scope van de huidige evaluatie past het niet om te kijken naar de groepsproducten. Wel blijft de vraag bestaan of kinderen die nu onder groepsproducten middel en zwaar vallen, niet beter passen binnen een KDV+.*

Het advies is daarom om in de evaluatie van de groepsproducten (uitgesplitst naar licht, middel, zwaar en doelgroep VG en zonder Vg indicatie) mee te nemen voor welke groepen er initieel een opvangvraagstuk ligt en of er buiten de groepsproducten een andere oplossing beter passend is.

<u>Knelpunt 4</u>: Er is gesignaleerd dat het afgeven van beschikkingen voor de termijn van een halfjaar leidt tot een grote administratieve druk bij de zorgaanbieder en bijdraagt aan het verhogen van stress bij de ouders/verzorgers.

Advies 4.1 aan verwijzende partijen in regiogemeenten: *Het wordt geadviseerd aan de verwijzers om de termijn voor het afgeven van een beschikking KDV+ standaard op 1 jaar te stellen. Dit geeft meer zekerheid voor ouders. Binnen dit jaar en op verlengmomenten van de beschikking is het belangrijk om te evalueren of het kind nog op de juiste plek zit of dat opschaling naar groepsproducten of afschaling naar een reguliere KDV of BSO passender is*.
Hiertoe is het advies om bij aanvang van de KDV+ middels een te ontwikkelen vast format, een begeleidingsplan in te vullen waarin beschreven staat waarom de jeugdige een + nodig heeft. Ook is ruimte voor maatwerk belangrijk indien het in het individuele geval passender is om de beschikking voor kortere of langere duur af te geven. Belangrijk is hierbij wel het uitgangspunt ‘1 jaar, tenzij’.

<u>Knelpunt 5:</u> Het blijkt ingewikkeld te zijn om een geschikte locatie te vinden voor het aanbieden van KDV+.

Advies 5.1 aan zorgaanbieders en regiogemeenten: *Geadviseerd wordt om KDV+ aan te bieden op locaties waar ook reguliere KDV aanwezig is (personeel inlenen). Dit stimuleert het flexibel op- en afschalen en draagt bij aan normaliseren.*
Dit vraagt wel het een en ander van zowel kinderopvangorganisaties, die moeten voldoen aan vereisten onder de jeugdwet, alsook jeugdhulpaanbieders die moeten voldoen aan de vereisten onder de kinderopvangwetten. Om te komen tot voldoende lokaal aanbod wordt daarom

geadviseerd dat gemeentes (sociaal domein – jeugd en maatschappelijk vastgoed) samen met het (speciaal) basisonderwijs, kinderopvangorganisaties en jeugdhulpaanbieders kijkt op welke manieren KDV+ geïntegreerd kan worden in het reeds bestande KDV+-aanbod en waar eventueel uitbreiding of realisatie van nieuw aanbod noodzakelijk is.

Advies 5.2 aan verwijzende partijen binnen de regiogemeenten: *In situaties waar op één locatie een BSO/KDV + locatie gerealiseerd wordt, mag er dan naast code 45A52 ook de groepscodes licht/middel/zwaar code 4122 of 41A23 of 41A24 afgegeven worden voor die locatie? En mag op deze locatie ook de code 45A48 afgegeven worden?*
Ja mits het gescheiden groepen zijn, met een andere personele bezetting. De reden hiervoor is dat KDV+ een vast tarief kent voor alleen opvang. De tarief indeling voor groep licht/middel/zwaar is daarentegen o.b.v. het aantal FTE op de groep. Dat tarief gaat dus uit van dagbehandeling met een hoger tarief en dus een ander doel

<u>Knelpunt 6</u>: Er is gesignaleerd dat er gevallen zijn waarbij de ouders/verzorgers geen recht hebben op Kinderopvangtoeslag, maar er wel een opvangvraag is.

Advies 6.1 aan regiogemeenten: *Voor deze situatie is reeds voorzien in een financiële tegemoetkoming middels de regeling omtrent sociaal-medische indicatie (SMI).* Ook is er in bepaalde omstandigheden de mogelijkheid tot het leveren van bijzondere bijstand. Het advies aan de betrokken gemeentes is om de bekendheid omtrent de SMI-regeling te vergroten. Ook wordt geadviseerd om nader te onderzoeken of er wijzigingen in de verordening mogelijk zijn ten behoeve van het beperken van de administratieve last omtrent het toekennen van het SMI-budget, evenals het verlengen van de duur waarvoor een SMI-budget toegekend kan worden.

Respons lokale teams: Het beperken van de administratieve last van de SMI-regeling wordt breed gedragen. Wel is er aangegeven door de lokale teams dat het beperken van de tijdsduur van de SMI tot twee keer een half jaar helpend kan zijn in het gesprek om op zoek te gaan naar alternatieven. Echter, is ook aangedragen dat er gevallen zijn waar geen alternatief voorhanden lijkt. In deze gevallen is het inderdaad wenselijk het SMI-budget langer te kunnen toekennen.

<u>Knelpunt 7</u>: Er is gesignaleerd dat er onduidelijkheid bestaat over regels omtrent facturering bij een no-show.

Advies 7.1 aan JeugdFV: *De jeugdhulpaanbieder mag het aantal uren declareren dat ook door de ouders wordt betaald. Daarnaast wordt geadviseerd een regeling toe te voegen als er meermaals zonder gegronde reden minder dan 24 uur van tevoren wordt afgemeld*. Dit ziet er als volgt uit in de Deelovereenkomst:

‘De jeugdhulpaanbieder mag bij no show het aantal uren declareren gelijk aan het aantal uren dat ook door de ouders betaald wordt. Aanbieder dient ouders/verzorgers er vormvrij op te wijzen dat afmelding minder dan 24 uur voor de start van een aanwezigheidsdag onwenselijk is. Indien een jeugdige zonder gegronde reden meer dan drie keer minder dan 24 uur van tevoren afgemeld wordt en aanbieder ouders/verzorgers hierop gewezen heeft, kan aanbieder de plek van de jeugdige vergeven aan een andere jeugdige.’

Er wordt uitgezocht wat de financiële gevolgen van dit advies zijn in totaal en per regiogemeente.

<u>Knelpunt 8:</u> Er is gesignaleerd dat er onduidelijkheid bestaat over het eventuele regelen van vervoer van en naar de KDV+ locatie en de facturering hieromtrent.

Knelpunt 8.1.1: kosten bij Reguliere BSO.
Bij vervoer van gekoppelde scholen naar de BSO hoeven ouders meestal niet apart voor vervoer te betalen. De vervoerskosten worden doorberekend in het uurtarief, de ouder krijgt dit via de kinderopvangtoeslag vergoed. Als de BSO de vervoerskosten als aparte kosten opneemt en het maximum uurtarief wordt daardoor overschreden, dan komen de vervoerskosten voor zover deze het maximum uurtarief overschrijden voor rekening van de ouders en krijgen ze daarvoor geen toeslag meer.

De BSO is vrij in haar aanbod aan ouders over hoe er wordt vervoerd en voor wiens rekening dat komt. Het kan voorkomen dat de BSO van een niet gekoppelde school de kinderen ophaalt en daarvoor kosten berekent. Deze kosten komen voor rekening van de ouders. Door middel van deze uitleg verwachten wij dat er duidelijkheid is over het vervoer en de facturering voor de reguliere BSO.

Knelpunt 8.1.2 kosten bij KDV+.
Voor het ophalen van school geldt dat de vervoerskosten voor KDV+ indirect vergoed worden. De jeugdhulpaanbieder mag namelijk het aantal uur dat in rekening wordt gebracht bij ouders, ook bij de gemeente in rekening brengen. Dit betekent dat de jeugdhulpaanbieder mag declareren vanaf het moment dat het kind opgehaald wordt van school.

Advies 8.1.2 Kosten bij KDV+ aan verwijzende partijen, zorgaanbieders en regiogemeenten:
Voor het ophalen van de KDV+ geldt het uitgangspunt dat ouders hun kind zelf moeten ophalen (net als bij reguliere BSO). Dit veronderstelt wel dat er lokaal aanbod is. Indien hier geen of onvoldoende sprake van is, is het advies om vanuit deze gemeentes in te zetten op het realiseren van voldoende lokaal aanbod. Zie hiervoor ook het advies onder knelpunt 5. Ook is het raadzaam om betere informatie te verschaffen aan verwijzers over de locaties waar KOV+ wordt aangeboden, zodat er een beter overzicht is van het aanbod in de eigen gemeente.

Knelpunt 8.2: ophalen en advies over ophalen bij KDV+.
Eén aanbieder heeft aangegeven dat de problematiek niet zozeer ligt in de financiering van vervoerskosten, maar de onmogelijkheid om de kinderen op te halen bij de scholen.
Leerlingenvervoer is geen mogelijkheid en het Jeugdwetvervoer kan niet voor KDV+ ingezet worden. De kinderen zelf ophalen bij vijf of zes scholden is geen optie, omdat de kinderen dan te lang moeten wachten (kinderen mogen maximaal 5/10 minuten wachten). Meerdere bussen aanschaffen is simpelweg te duur. Tot slot wil taxivervoer in een aantal gevallen niet voldoen aan de voorwaarden om deze kinderen op te halen. Gezien wordt dat aanbieders verspreid over meerdere scholen de kinderen ophalen.

Advies 8.2 aan zorgaanbieders, regiogemeenten en basisscholen binnen de regiogemeenten:
Geadviseerd wordt om afspraken te maken met de aanbieders, zodat er een aantal scholen 'verbonden' zijn aan de aanbieders. Aanbieders hoeven dan de kinderen dus niet meer over de gehele regio op te halen, maar alleen naar de scholen aan wie ze verbonden zijn. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor een dekkend aanbod.

5. Voorgestelde aanpassing productbeschrijving KOV+

Product	Omschrijving	Interventie niveau	Eenheid	Tarief 2025
45A52	Jeugdhulp ambulant regulier: inspanningsgericht (op locatie)	4,5 en 6	Uur	€ 17,40

Voorwaarden en eisen:

Inhoudelijke productbeschrijving
Als het lokale team van de gemeente vaststelt dat een Jeugdige niet zonder extra ondersteuning opgevangen kan worden in de reguliere LRK-geregistreerde buitenschoolse - of kinderopvang, kan er een Plus toegewezen worden.

Doelgroep
Jeugdige(n) van 0 tot 13 jaar oud (en hun ouders/verzorgers).

Doel
Het product KOV+ heeft tot doel het voorzien in een opvangbehoefte van jeugdigen die meer ondersteuning nodig hebben dan wordt geboden in de reguliere KOV/KDV/BSO. Deze ondersteuningsvraag ligt op het gebied van gedrag, cognitieve vermogens, medische redenen of een combinatie hiervan. De KOV+ wordt gezien als vrije tijd en wordt daarom vooral gekenmerkt door het aanbieden van activiteiten die aansluiten bij de belevingswereld van de Jeugdige. In tegenstelling tot de groepsproducten, worden er geen behandeldoelen opgesteld. KOV+ biedt expliciet extra begeleiding ten op zicht van de reguliere KOV/KDV/BSO, maar geen behandeling zoals in de groepsproducten.

Leveringsvoorwaarden

- Inzet jeugdprofessionals
  - De directe begeleider is een op minimaal mbo-4 geschoolde relevant opgeleide professional die onder verantwoordelijkheid van de hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional kan worden ingezet. Bij meerdere begeleiders op één groep wordt een verantwoorde samenstelling van het team van aanwezige begeleiders verwacht, conform de norm van de verantwoorde werktoedeling.
  - De betrokkenheid van een hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional is ondersteunend en vaak consultatief. De hbo-geschoolde SKJ- dan wel BIG-geregistreerde professional sluit aan bij evaluaties, is op afroep beschikbaar voor het personeel ter ondersteuning en consultatie en is actief betrokken bij het opstellen van het ondersteuningsplan.

- Duur en intensiteit product
  - De plus wordt toegewezen aan de hand van het aantal uren per dag dat de Jeugdige gebruikmaakt van de kinderopvang.
  - KDV+ is een product waar geen behandeling plaats vindt. Wel bevat dit product extra begeleiding voor de jeugdige ten opzicht van reguliere KDV/BSO. Er wordt daarom geen behandelplan met behandeldoelen opgesteld. Wel is het mogelijk een begeleidingsplan op te stellen. Verplichte documentatie wat betreft de opvang van het kind en de ontwikkeling van het kind behoeft niet uitgebreider te zijn dan gebruikelijk in de reguliere KDV/BSO. Wel is er een jaarlijkse evaluatie met mogelijk op- of afschalen tot gevolg.

Aanvullende eisen & voorwaarden

- KOV/KDV/BSO is een dienst die ouders/verzorgers kunnen afnemen bij kinderdagverblijven of jeugdhulpaanbieders zonder tussenkomst van de gemeente. De ouders/verzorgers betalen de kinderopvang (vanuit de wet kinderopvang) en de gemeente bekostigd de extra ondersteuningsbehoefte (vanuit de Jeugdwet): de Plus. Daarom wordt bij de uitvoering van KOV+ zoveel mogelijk geredeneerd naar wat gebruikelijk is in de KOV/KDV/BSO situaties.
- Voor de reguliere opvang betaalt een ouder een ouderbijdrage. Deze bijdrage wordt bepaald conform de Toeslagenwet.
- Indien ouders/verzorgers geen recht hebben op Kinderopvangtoeslag en zelf geen mogelijkheden hebben om KOV/KDV/BSO te betalen, kan (1) de SMI-regeling van de individuele regeling van gemeente of (2) de bijzondere bijstand van toepassing zijn.
- Voor het ophalen van school geldt dat de vervoerskosten voor KOV+ indirect vergoed worden. De jeugdhulpaanbieder mag het aantal uur dat in rekening wordt gebracht bij ouders, ook bij de gemeente in rekening brengen. Dit betekent dat de jeugdhulpaanbieder mag declareren vanaf het moment dat het kind opgehaald wordt van school. Voor het ophalen van de KOV+ geldt het uitgangspunt dat ouders hun kind zelf moeten ophalen (net als bij reguliere KOV/KDV/BSO).
- De jeugdhulpaanbieder mag bij no show het aantal uren declareren gelijk aan het aantal uren dat ook door de ouders betaald wordt. Aanbieder dient ouders/verzorgers er vormvrij op te wijzen dat afmelding minder dan 24 uur voor de start van een aanwezigheidsdag onwenselijk is. Indien een jeugdige zonder gegronde reden meer dan drie keer minder dan 24 uur van tevoren afgemeld wordt en aanbieder ouders/verzorgers hierop meermaals schriftelijk gewezen heeft, kan aanbieder de plek van de jeugdige vergeven aan een andere jeugdige

Bijlage a Vragenlijst

	Onderzoeksvragen	Antwoord per productcode			
Nr.		Productcode 41a22 (licht)	Productcode 41a23 (middel)	Productcode 41a24 (zwaar)	45a52 (KDV+)
1	Welke ondersteuning is gewenst of voor welke doelgroep wilt u dit product inzetten?	Uw antwoord	Uw antwoord	Uw antwoord	Uw antwoord
V2	Wie bepaalt welke aanbieder KDV+ inzet en waarom kiest u voor die aanbieder?	Uw antwoord			
A2	Welk opleidingsniveau (MBO/HBO/Specialisatie) vindt u belangrijk voor de directe begeleiding binnen KDV+?	Uw antwoord			
B2	Als uw gemeente ervoor kiest om KDV+ niet of weinig in te zetten; wat is daarvan de reden?	Uw antwoord			
3	Wat vindt u goed aan het product KDV+?	Uw antwoord			
4	Wat geeft u ons als tip mee over het product KDV+?	Uw antwoord			
5	Stel dat u één ding mag veranderen aan KDV+, wat zou dit dan zijn?	Uw antwoord			
6	Wat wilt u verder nog aan ons meegeven?	Uw antwoord			
7	Heeft u nog behoefte om uw antwoorden mondeling toe te lichten? Ja/Nee	Uw antwoord			
	N.B. - In het geven van uw antwoorden, mag u uitgaan van het jaar 2023. Is er in dat jaar geen sprake geweest van inzet op deze productcode, vul dat dan in. - Wilt u een kort, bondig en puntsgewijs antwoord geven?				

Bijlage b Overzicht van knelpunten, (onbedoelde) effecten en voorgestelde oplossingen

Knelpunt	(Onbedoeld) effect	Voorgestelde oplossing / advies
No show van kinderen	Korte termijn: niet betaald krijgen terwijl je wel kosten maakt. Lange termijn: beschikbare capaciteit die niet gebruikt wordt.	No show wordt voor vergoed met terugwerkende kracht met ingang van 1/1/2024. In de productbeschrijving opnemen dat na 3 keer no-show, de plek vrijkomt voor iemand anders op de wachtlijst. Dit is opgenomen in de productomschrijving. Vervolgactie is dat er verder beleid gemaakt moet worden bij aanbieders / gemeenten om dit uit te voeren.
Vervoer – ophalen van kind na opvang	Kosten van vervoer zijn te hoog	Advies: éénduidigheid bij alle gemeenten in de regio Jeugd FV over het niet toekennen van vergoeding voor vervoer naar de KDV+. Ouders worden geacht hun kinderen zelf van de KDV+ te halen. Dit is opgenomen in de productbeschrijving.
Wat als ouders geen recht hebben op Kinderopvang toeslag én geen mogelijkheden hebben om het zelf in te kopen?	Wijkteams zoeken creatieve oplossingen. Dit resulteert in kinderen met een opvangvraag op groepsproducten die hier niet voor bedoeld zijn.	Gemeente betaalt indien noodzakelijk en als ouders voldoen aan de bewijslast. SMI (minima) regeling van individuele regeling van gemeenten. Deze regel is toegevoegd aan de productbeschrijving.
Tekort aan locaties KDV+ doordat KDV zich steeds meer focust op corebusiness.	Ouders komen uit bij KDV+ locaties ver van school en/of thuis	Advies: stimuleer als gemeenten / Jeugdhulpregio FV dat een aanbieder KDV, KDV+ en groepscode middel aanbied op dezelfde locatie. Doel moet zijn om cherrypicking door aanbieders te voorkomen en een aantrekkelijk verdienmodel voor aanbieders mogelijk te maken. Verwijzers: Bewustwording creëren bij verwijzers dat er ook gebruik gemaakt kan worden van ambulante begeleiding 1:1 op 45A53. Lobby: Scholen zijn verplicht om een BSO te hebben (Artikel 4502) Actie: Lobbyen op landelijk en regionaal niveau om de scholen te verplichten om KDV en KDV+ te organiseren.

Knelpunt	(Onbedoeld) effect	Voorgestelde oplossing / advies
VG doelgroep maakt geen gebruik van KDV+ maar heeft naschoolse opvang op reguliere behandelcodes (groep)		Advies: niets veranderen. De voordelen lijken niet op te wegen ten opzichte van de nadelen. Opvangvraag van de VG doelgroep blijft in de groepscodes. Wetgeving belemmert KDV+ / Zorg. Verder is er veelal sprake van dagbehandeling en opvang. Actie: blijven monitoren of ze eerder naar de WLZ kunnen.
Opleidingseisen KDV+ versus groepcode licht. De eisen van KDV+ zijn zwaarder dan groep licht.	Het is financieel minder aantrekkelijk om KDV+ aan te bieden voor aanbieders. Als Jeugd FV hiermee een betere marge geeft dan andere regio's, kan dat leiden tot een wervend effect op aanbieders; Door de ouderbijdrage in KDV+ is het voor gemeenten goedkoper dan groepscodes licht/middel/zwaar.	Advies: Opleidingseisen gelijkstellen met groep licht en meer MBO-4 geschoold personeel inzetten, aantal kinderen 5:1 begeleider. Tarief niet wijzigen.