Verslag Fysieke Adviestafel JeugdFV

Donderdag 8 mei 2025 van 14.00 uur tot 15.30 uur

Aanwezigen aanbieders:

Mw. A. van Driel (St. Breder), mw. A. Evers (Lelie Zorggroep), dhr. F. van Holten (Eleos)
dhr. G.J. van Vorst (Entrea Lindenhout), dhr. H. Attema (Karakter), mw. J. Grimmelikhuizen (SAVE)
mw. K. Postma (Centraal Nederland), mw. K. Dekker (GGz Centraal),
mw. L. Lukassen (’s Heeren Loo), mw. L. Meijerink (Pluryn),mw. Y. van Beusekom (De Rading)
mw. M. Troost (POBV), dhr. M. Struik (Youké), mw. R. Slagboom (Youké),mw. J. Reijgwart (Timon)

Aanwezigen Jeugdhulpregio JeugdFV:
dhr. Ten Hove (voorzitter), mw. Van Peursem (notulist), mw. J. Maljaars (JHFV),
dhr. L. Vos (JeugdFV), dhr. D. Smeets (JeugdFV), dhr. B. Enklaar (JeugdFV)
mw. C. van Eijsden (gem. Barneveld), mw. K. Cassuto (gem. Ede), dhr. H. Knook (gem.Veenendaal)
mw. L. Kuiper (gem. Veenendaal)

---

1. Opening

De heer Ten Hove (JHFV) opent de vergadering en stelt de agenda vast. Bram Enklaar stelt zich voor als nieuwe toezichthouder voor de regio.

2. Mededelingen

- *Update vanuit Regio JeugdFV*

  Mevrouw Maljaars (JeugdFV laat weten dat het besluitvormingsproces met betrekking tot de vorming GR op schema loopt. Daarnaast start binnenkort de werving voor de vaste opvolger van mw. Maljaars.

  Het afgelopen jaar in een extern bureau ingeschakeld om doel- en rechtmatigheidsonderzoeken te doen. Ook dit jaar en komend jaar zal de regio verder gaan met onderzoeken. Denk bijvoorbeeld aan reistijden, hoe gaan aanbieders daarmee om. Dit onderwerp zal ook in de Q-gesprekken ter sprake komen.

  In de FAT van november is over de Hervormingsagenda gesproken en de vorige FAT heeft de heer Struik (Youké) nog een presentatie gegeven n.a.v. het rapport Groeipijn, dit is in kleinere groepen verder gesproken. Er is een document opgesteld met daarin de input vanuit de FAT, dit zal binnenkort gedeeld worden. Een deel van die input wordt ook meegenomen in de regiovisie (voorheen: ons verhaal).

  Marjolein Troost (POBV) geeft aan dat zij intern ook bezig zijn met de Hervormingsagenda. Het is haar echter niet duidelijk welke positie zij daarin hebben. POBV is heel regionaal georiënteerd, terwijl de gemeenten lokaal georiënteerd zijn.

  Mevrouw Maljaars geeft aan dat er voor de zomer nog een bijeenkomst volgt waar meerdere partijen worden uitgenodigd, ook onderwijs. Er wordt inderdaad gezien dat sommige dingen lokaal ingestoken worden, terwijl sommige onderwerpen regionaal belegd moeten worden.

  De heer Struik (Youké) benoemt nog dat het vanuit de Hervormingsagenda ook verplicht is om hier samen in op te trekken.

- *Update openstellen gezinshuizen (perceel verblijf)*
  Mevrouw Cassuto (gem. Ede) geeft aan dat er een drietal gesprekstafels zijn gepland over hoe de regio het product Gezinshuizen gaat openstellen.

- *Kennisevent Karakter*
  Er zou een korte toelichting worden gegeven door de heer Attema (Karakter). Echter door geluidsproblemen lukte dit niet. Karakter heeft een Kennisevent georganiseerd, dit vindt plaats op donderdag 26 juni 2025 van 12.30 - 17.30 uur in de Reehorst in Ede.
  Het kennisevent is voor professionals die die werken met of voor kinderen en jongeren en is inclusief accreditatie.
  Voor meer informatie wordt verwezen naar de uitnodiging die te vinden is bij de stukken van de FAT op de website van JeugdFV onder het tabblad Aanbieders, tegel Fysieke en Digitale Adviestafel.

3. Bespreking Jaarrapportage 2024 JeugdFV

De jaarrapportage is gedeeld met de FAT leden. De totale kosten zijn fors gestegen (ruim 18%), mede door indexatie tarieven, toename intensiteit en kleinere groepen. Het aantal jeugdigen dat met een crisis uit huis is geplaatst is gestegen en ook het aantal jeugdigen in gesloten jeugdzorg is gestegen. Dit laatste is een jaar zelfs nul geweest. De regio is in gesprek met de lokale teams wat hiervan de reden is.

Op basis van de jaarrapportage wordt na een korte inleiding door de heer Smeets (JeugdFV) een aantal stellingen voorgelegd aan de aanwezigen.

<u>Stelling 1</u>

Inleiding:
Een deel van de huishoudens met jeugdhulp heeft langdurig jeugdhulp – hier wordt niet “los gelaten”. Terwijl zelfredzaamheid het uitgangspunt is van ons beleid.
Op termijn is het niet houdbaar gezien de stijgende kosten, arbeidsmarktproblematiek, etc…
Stelling:
Je hebt maximaal twee jaar recht op ambulante hulp - want jeugdhulp is een tijdelijke interventie met als doel dat je als gezin/jeugdige weer zelfstandig kan.
Reacties:
De heer Van Vorst (Entréa Lindenhout) begrijpt de stelling en vindt hem tevens prikkelend. Het is een verplichting vanuit de gemeente, geen recht van de burger. Hij vraagt of bekend is waarom cliënten langdurig aaneengesloten hulp krijgen bij verschillende aanbieders en of deze informatie gedeeld wordt? Hoe zorgen we dat aanbieders de reden weten dat dit gebeurt, kunnen we wellicht iets bedenken waarmee dit kan worden voorkomen?
Mevrouw Meijerink (Pluryn) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van Vorst, waarbij zij echter wel de vraag stelt of het altijd erg is dat een cliënt naar een andere aanbieder gaat. Als voorbeeld wordt genoemd het doorsturen van een client wanneer blijkt dat hij/zij autisme heeft. En bij LVB kan de hulp na een bepaalde periode worden gestopt, maar later weer opnieuw opgepakt wanneer het thuis escaleert of hulp nodig is.
De heer Smeets geeft aan dat het verschilt of het aaneengesloten is of met pauze. Soms is er sprake van afschaling maar er wordt ook gezien ook dat we niet durven loslaten, “Het gaat zo goed dus laten we maar even doorgaan”. Het is dus niet één reden, maar het is wel een feit dat het veel langer duurt dan 5-10 jaar geleden het geval was en daardoor is het niet meer houdbaar, het is nodig om het anders in te gaan richten.

Mevrouw Evers (Lelie Zorggroep) wil weten of de jeugdigen die een maatregel hebben hier ook onder vallen, omdat deze jeugdigen vaak nog lang hulp nodig hebben. De heer Smeets bevestigt dat deze jeugdigen hier ook onder vallen en dat zij zeker zorgen voor iets meer langdurige trajecten, maar dat deze groep maar 50 kinderen betreft.
Mevrouw Evers geeft aan dat het uitgangspunt uiteraard is 'zo kort mogelijk", maar soms wordt gezien dat door eenmaal per week ambulante hulp te bieden, jeugdigen (en hun gezinnen) goed kunnen functioneren waardoor duurdere hulp niet nodig is. Daarnaast wijst mevrouw Evers nogmaals op discussie of een 6 of 7 ook goed genoeg is, moet het persé een 8 of 9 zijn?
De heer Van Holten (Eleos) bevestigt dat aanbieders het 'achter elkaar plakken' van trajecten niet kunnen zien. Hij vindt echter dat het maximum van 2 jaar geen hard maximum moet zijn, maar wel het uitgangspunt om naar te streven samen.
Mevrouw Cassuto vult aan dat dit in de Taskforce SGGZ besproken is om een aantal casussen te analyseren met aanbieders en gemeenten. In de casussen die reeds besproken zijn, was er steeds iets aan de hand. Het helpt de regisseurs om die data te hebben om dit mee te nemen in hun analyse. De heer Smeets geeft aan dat ze dit onderwerp graag verder willen bespreken met aanbieders voor een stukje bewustwording. Privacy is echter een complicerende factor hierin.
De heer Van Vorst verwijst nog naar de vertelkamers, er zijn regio's in het westen die deze vertelkamers hebben gebruikt om patronen te herkennen (https://4vitae.nl/).

Stelling 2

Inleiding

Jonge jeugdigen met een ontwikkel achterstand gaan nu naar aparte jeugdhulp groepen en worden zo op jonge leeftijd afgezonderd van de "normale" maatschappij.

Stelling

Jeugdigen met een ontwikkelachterstanden moeten naar Voorschoolse en en Vroegschoolse Educatie (VVE) of naar school en na schooltijd naar een BSO. Eventueel met extra ondersteuning vanuit de jeugdhulp, maar niet meer naar aparte groepen.

Reacties

De heer Van Vorst geeft aan dat dit past in het normaliseren en terugbrengen naar de kern. In andere regio's wordt deze beweging ook gezien. Beleidsadviseurs onderwijs, samenwerkingsverbanden en aanbieders samenbrengen is lastig. Bij het ontwerpen van nieuwe schoolgebouwen is gepleit om hier rekening te houden met bouwen van nieuwe scholen.
De oproep is om dit te gaan verkennen.
Mevrouw Slagboom (Youké) vult aan dat het mooi zou zijn om plekken passend te makken. In de pilot in Ede wordt gezien dat het lukt om pedagogisch medewerkers te ondersteunen.
Huisvestiging is inderdaad een probleem voor de plusgroepen. Maar het toevoegen van expertise is ook spannend en niet beoordelen of je iets goed doet, maar om samen het beste voor het kind te creëren. Op de vraag van de heer Ten Hove of hier niet meer aanbod mee wordt gecreëerd, geeft mevrouw Slagboom aan dat dit niet het geval is maar juist gezien wordt dat de expertise die de pedagogisch medewerker inzet voor het ene kind ook gebruikt kan worden voor het andere kind. Als organisatie wil je collectief iets bieden en niet individueel een plan van aanpak maken. Ook moet er goed gekeken worden naar de financieringsvorm.
Mevrouw Evers (Lelie Zorggroep) beaamt dat ook haar organisatie voor normaliseren en preventieve inzet is. Tegelijkertijd doet dit ook wat met het kind. Het is belangrijk om de ouders hier in mee te nemen, omdat er soms een ontwikkelingsachterstand gezien wordt die later wel bijtrekt. Het is daarom belangrijk om te kijken wat de achterstand is en daar de interventie op aan te passen (maatwerk).

Stelling 3

Inleiding
We willen dat jeugdigen zo normaal mogelijk opgroeien. Het lukt ons steeds beter om jeugdigen niet uit huis te plaatsen, maar het zijn er nog geen 0. Tweehonderd jeugdigen wonen momenteel niet thuis (of in pleegzorg), waarvan 31 jeugdigen onder de 12 jaar.
Stelling
Iedere uithuisgeplaatste jeugdige is er 1 teveel. Iedere casus gaan we dus evalueren, hoe dit voorkomen had kunnen worden (zoals bij de beweging van 0).
Reacties
Mevrouw Reijgwart (Timon) is van mening dat je elke casus moet evalueren omdat je er altijd wat van kunt leren. Ook mevrouw Meijerink vindt deze stelling prikkelend. Het kan pretenderen dat kinderen onterecht in verblijf zitten. Het lukt in de praktijk niet om alle uithuisplaatsingen te voorkomen en zij zou daarom liever realistische doelen stellen. Ze is van mening dat sommige kinderen echt geholpen zijn met een verblijf bij Pluryn.
Mevrouw Van Beusekom is eens met haar voorgangers, de veiligheid moet voorop staan. Op het moment dat er wijzigingen zijn, wordt er wel steeds meer gekeken naar pleegzorg of de mogelijkheid dat kinderen weer naar huis kunnen. Uitgangspunt is steeds zo dichtbij en zo thuis mogelijk.
Mevrouw Van Driel (St. Breder) geeft aan dat we bij evaluatie ook moeten durven te stellen: dit had niet voorkomen kunnen worden. Mevrouw Meijering vult daarop aan dat ook het omgekeerde wel gezien wordt. Dat veel ellende voorkomen had kunnen worden wanneer de uithuisplaatsing eerder had plaatsgevonden. Zo licht als mogelijk, zo zwaar als nodig is het uitgangspunt.
De heer Van Vorst merkt op dat aan deze stelling een soort ‘maakbaarheidsutopie’ kleeft. Dat alle interventies die de betrokken professionals proberen bij gezinnen en kinderen ook succesvol moeten zijn. Je kunt niet altijd een zes gooien is het gezegde. Het maakbaarheidsstreven maakt ook dat je op plekken komt waar we niet moeten zijn.

4. Doorontwikkeling FAT

- Kwalitatieve doorontwikkeling
  Door personele wisseling binnen de gemeenten is de kwalitatieve doorontwikkeling nog niet gestart. De Hervormingsagenda zal een thema zijn, gekeken wordt of er nog een ander thema aan gekoppeld kan worden.
- Kwantitatieve doorontwikkeling
  In het verleden is een Fysieke Advies Tafel bedacht met aanbieders volgens een verdeelsleutel zoals die in de overeenkomst staat. Er is gekeken of dit nog steeds een goede representatie is vanuit de aanbieders. Voor de huidige samenstelling van de FAT is per perceel een onderscheid gemaakt in grote/middelgrote/kleine aanbieders voor een goede vertegenwoordiging/afspiegeling. Dit maakt dat we afscheid gaan nemen van een aantal aanbieders en nieuwe aanbieders zullen verwelkomen. Omdat we mogelijk enkele hiaten hebben en daar eerst nog even naar willen kijken, zullen we op dit moment nog geen afscheid nemen.

5. Evaluatie KDV+

Toelichting door de heer Knook (gem. Veenendaal) en mevrouw Kuiper (gem. Veenendaal)
Er zijn dialoogsessies geweest met de verschillende soorten aanbieders om advies te kunnen geven in rapport. Gevraagd wordt om in te stemmen met het voorlopige besluit als voorbereiding op de definitieve besluitvorming.
De heer Van Vorst geeft complimenten over deze analyse en informeert of de gebruikers (ouders en kinderen) ook betrokken zijn in dit evaluatieproces, hij miste dit deel in de analyse. De heer Knook geeft aan dat zij niet om een reactie zijn gevraagd.

Daarnaast benoemt de heer Van Vorst dat er wordt geschreven HBO+ geschoolde of BIG geregistreerde professional: wat is de scheidslijn die je zou willen of moeten hanteren? Wellicht goed om dit iets meer duiden.

Stemming of het advies verder op route worden gebracht:
Bezwaren: geen bezwaar om dit advies door te zetten
Onthouden van bezwaar: 1x (mevrouw Reijgwart van Timon)

De uitkomst wordt op deze wijze doorgezet naar het BO.

6. Wijzigingen 2025 Proces- en Deelovereenkomsten

Toelichting door Bram Nooitgedacht & Chantal van Peursem
Gevraagd wordt:

1. Deelname aan de werkgroepen door de leden van het FAT voor het beoordelen van de wijzigingen 1 tot en met 10;
2. Deelname aan de werkgroepen door de gedragswetenschappers van de jeugdhulpaanbieders voor wijziging 3. JeugdFV wil de gedragswetenschappers van zorgaanbieders en de gedragswetenschappers van de gemeenten met elkaar in gesprek laten gaan over de productcodes en de daarbij passende inzet;
3. De leden van de werkgroep te machtigen te stemmen over het voorlopig voorstel en het definitieve voorstel van de wijzigingen Proces- en Deelovereenkomst 2025

Uitkomst:

1. Akkoord
2. Akkoord, de aangemelde aanbieders zijn: Youké, De Rading, Entrea Lindenhout, 's Heeren Loo, Karakter, Lelie zorggroep en Timon. Zij zullen op korte termijn een uitnodiging ontvangen voor de werkgroepen.
3. Geen bezwaar.

Ten slotte geeft mevrouw Van Peursem aan dat recent onjuistheden/onvolkomenheden in de bijlagen van de Deelovereenkomst Veiligheid zijn gevonden. Het heeft de voorkeur, ook vanwege efficiency, om dit meteen mee te nemen in deze ronde. Hiervoor zal een aangepast memo met deze aanvulling worden gedeeld met de aanbieder. Er is geen bezwaar tegen deze aanvulling vanuit de aanwezigen.

7. Aanleveren Outcome

Dit agendapunt is ingebracht door Entrea Lindenhout, waarin de nut en noodzaak van de uitvraag zoals die nu gedaan wordt vanuit de regio de aanleiding is van dit agendapunt. De aanlevering kost veel (extra) tijd voor de aanbieders.

JeugdFV wil graag een doorontwikkeling van de Outcome, door omstandigheden is dit echter nog niet gebeurd. De uitvraag zoals die door JeugdFV wordt gedaan sluit aan bij de landelijke standaard, maar niet bij landelijke uitvraag CBS. Het voorstel is om een kopie van de aanlevering naar het CBS delen met JeugdFV, maar dan zonder BSN-nummers.
De heer Smeets geeft aan dat er op dit moment geen beter alternatief beschikbaar is voor het meten van kwaliteit en vraagt waar de weerstand in zit. De heer Van Vorst (Entrea Lindenhout) is bereid om een kopie van de aanlevering naar het CBS te delen, maar wil dan wel samen de analyse maken. Dit heeft hij ook met Nijmegen gedaan en dat was zinvol. Ook zou hij graag samen met andere aanbieders willen analyseren om te kijken wat het oplevert. Mevrouw Meijerink vult aan dat de landelijke monitoring niet kan terugkoppelen op regionaal niveau, wel op

gemeente. Het kwaliteitsrapport kan worden besproken in contractmanagementgesprek, mag ook met de lokale teams. Er is geen weerstand in het meten van kwaliteit, maar ze willen daar graag samen en op een andere manier over praten.
Mevrouw van Beusekom beaamt dit, iedere regio vraagt andere dingen uit en daardoor moet De Rading dus ook veel inrichten om de regio's te bedienen op de individuele vragen. Het zou dan ook fijn zijn als dit landelijk zou kunnen.

De heer Smeets geeft aan dat JeugdFV graag in gesprek wil met het CBS maar dat lukt helaas niet op korte termijn. De heer Van Vorst informeert of aanbieders mee mogen naar dat dat gesprek. De heer Smeets vindt dit geen probleem.

Afspraak: voor nu wordt overeengekomen dat voor de Outcome de aanbieders een kopie van de aanlevering naar het CBS delen met JeugdFV, maar dan zonder BSN-nummers

8 Afscheid aanbieders
Niet besproken, zie punt 4.

9. Rondvraag en afsluiting
Er zijn verder geen vragen en de heer Ten Hove bedankt iedereen voor hun aanwezigheid en sluit de vergadering.