Verslag bijeenkomst 14 september (8.30 tot 10.00 uur)
Implementatie contract GVJB in deelovereenkomst veiligheid

Aanwezig:
Albert Harinck - SVMN
Sander van Leer – WSG
Robbert Röttgering - JBG
Ria van Weelden – Leger des Heils
Kalle van IJzendoorn - FoodValley
Freerk Zandberg - FoodValley
John Stevens - FoodValley
Marije Schotpoort (verslag) - FoodValley
Maarten Swagerman - Bovenregionale projectleider Verbeteragenda

Afgemeld met bericht:
Anne van Haren

1. Introductie Maarten Swagerman

Voorbereiding door Maarten en Maarten. Hoe incorporeren contract in proces- en deelovereenkomst van het modelcontract GVJB. Tabel met een vertaling. Is uitgebreid en (nog) niet gedeeld.

2. Uitleg besluitvorming FAT

Contractering of bestuurlijk aanbesteden. Wij hebben het laatste. Zorgvuldigheidseisen bij de overeenkomst, namelijk als je het eens bent over de inhoud dan kan je de overeenkomst aanpassen. Stap 1 is bespreken in het FAT. Het plan moet op de website worden gepubliceerd, zodat iedereen er op kan reageren. Dat is de digitale adviestafel of wel het inkoopnetwerk. Dan wordt het een voorgestelde wijziging van de overeenkomst die nog een keer in het FAT komt en dan wordt een definitief advies geformuleerd van het FAT aan het bestuurlijk overleg. Van de kant van de gemeente is dan de overeenkomst gewijzigd. Dan kunnen aanbieders eventueel consequenties trekken tot uit- of toetreden toe. Dit een eenvoudig proces vergeleken i.v.m. een aanbesteed contract.

Was-wordt tabel zo snel mogelijk verspreiden mét een oplegger met de planning en dat moet genoeg zijn voor een eerste beraadslaging in het eerste FAT. Op basis van het eerste FAT komt er een wrap-up in deze groep en de nodige aanpassingen te doen. Dan is het tweede FAT met een stemming dat leidt tot een stemadvies. De wethouders van de zeven FoodValley gemeenten beslissen. Welk stuk wanneer beschikbaar komt moet in openheid en transparantie. Zodra er iets spannends beleeft is dan moet dat op de website komen te staan, zodat de digitale adviestafel er kennis van kan nemen of op kan reageren. Er is geen instemming van het FAT nodig, want het is de verantwoordelijkheid van de bestuurders om met kennis van het advies en de meningen van het FAT een besluit te nemen.

3. Wijzigingen overeenkomst & procesafspraken,

In de technische tabel staan de bepalingen met de vraag of ze al dan niet al zijn opgenomen/gedekt of moeten worden toegevoegd of dat we dat niet doen. Procesovereenkomst gaat nauwelijks wijzigen. Vraag van Robert Röttgering relatie FAT met G7. Hij benoemt het voorbeeld van de indexering dat straks door ratificering niet meer in de scope van het FAT ligt. Jan-Peter legt uit dat iedere regio verantwoordelijkheid heeft om de besluitvorming van het contract vorm te geven. De indexering gaat op G7 niveau. Procedureel gaat het langs het FAT. JP: er is geen mandaat om

bovenregionaal een contract af te sluiten. De handtekening zetten we in de regio. Het is een verplichte rituele vraag. Maarten: set met afspraken moeten worden opgenomen in de deelovereenkomst. Voor alle regio's geldt dat als één regio afwijkt van de gemaakte afspraken G7 dat er geëscaleerd gaat worden. Albert: proces is helder. Is de inhoud definitief? Maarten: tekstuele correctie op basis van nota van inlichtingen. Die stukken zijn het hart van de nieuwe overeenkomst. De GI's zijn ook aan het intekenen bij de andere zes regio's. De huidige set gebruiken en gaan we mee verder. Het woord is inpassen gebruiken we. De aanpassing moet herleidbaar zijn. Dat is ook beloofd in het BO op Gelders niveau. We hebben niet voor het aankomende FAT een gesprek over de was-wordt tabel. We hebben snel consensus als het goed is, omdat we in het Gelderse alles al hebben besproken. We zouden ons werk niet goed gedaan hebben als er geen overeenstemming is. We bespreken de aanpassingen in de volgende werkgroep na het eerste FAT. Het contractdocument komt in het FAT van november. In oktober wordt hieraan geschreven. Zou eenvoudig en haast administratieve exercitie moeten zijn. Is SVMN voldoende aangehaakt. Albert: Doelstellingen, intenties en ambities zijn mooi op papier gezegd. Ik ben aan het zoeken hoe het op in het contract komt. Kritisch kijken. Reacties verzamelen. Mogelijk leidt dit tot een extra werkgroep voor het FAT. Vraag van Robert aan SVMN, optimaal aangehaakt? Nee nog niet. Er zit een onderscheid in tarieven en codering. Kalle: verhouding koers Utrecht en Gelderland. Klopt met elkaar. Dan wat betekent dit voor de dienstverlening. Duidelijk gemaakt dat uniforme contractering het doel is. Gelders en drie Utrechtse gemeenten hierop aangehaakt. We hebben elkaar goed gevonden. Er zijn nog vragen. Dat is nog niet helder. Maarten: logisch dat het nog niet duidelijk is. SVMN krijgt ook te maken met de nieuwe realiteit. Procesafspraak: niet voor FAT nog een bijeenkomst. Ria: n.a.v. Excel verduidelijkingsvragen. Deze vragen moeten naar Maarten & Maarten. Postbus Maarten Swagerman. Als er vragen zijn mail en neem de collega's mee in de cc. Als we geen afspraak meer kunnen plannen. Wanneer uiterlijk input leveren: 24 september uiterlijk de vragen. De oplegger moet eerder worden verzonden. De vragen die worden gesteld moeten wel transparant worden gecommuniceerd. Albert krijgt de we transfer link met de actuele documenten van Maarten. Robert wil gecheckt hebben: dit is een FV overeenkomst ook voor de Utrechtse gemeenten. Kun je straks in FV gebruikmaken van twee verschillende aanbieders in alle gemeenten. Freerk: juridisch klopt dat. In theorie kan de gemeenten vragen om dienstverlening van een GI van het andere werkgebied. Maarten: Maarten van Aalst maakt de oplegger.