Verslag bijeenkomst implementatie GVJB-overeenkomst in deelovereenkomst Veiligheid GI's - FV
Datum: 13-10-2021

**Aanwezig**
*Namens bovenregionaal:*
Maarten Swagerman (voorzitter)

*Namens GI's:*
Robert Rottgering - JBG
Albert Harinck - SVMN
Sander van Leer -
Ria van Weelden - LdH

*Namens Jeugdhulpregio FoodValley:*
Maarten van Aalst
Kalle van IJzendoorn
John Stevens
Jan-Peter Stolte
Marije Schotpoort (verslag)

**Rondje opmerkingen**
Robert geeft aan dat het veel leeswerk was en dat het ingewikkeld was om te lezen. Hij verzoekt of de regio de wijzigingen die n.a.v. vandaag worden gedaan zichtbaar kunnen worden aangegeven in de stukken? Maarten Swagerman geeft aan dat dat wordt gedaan.
Robert vraag of de definitieve stukken voor het FAT van 11 november beschikbaar zijn? Maarten S. geeft aan ervoor te zorgen dat de stukken de volgende FAT kunnen worden geagendeerd. De definitieve stukken moeten voor het FAT op 11 november op 4 november worden verstuurd.

Robert geeft aan dat er 'loops' in de stukken zitten die lastig zijn en dat we gemankeerde stukken hebben die niet up-to-date zijn dan wel nieuw of verschillend zijn. Waarom is dat en waarom zijn niet relevante stukken niet geschrapt? Maarten S. geeft aan dat we daarmee aan de slag op en na vandaag.

Maarten S. vraagt wat men vindt van de indeling? Robert geeft aan dat het veel documenten zijn en dat hij niet zeker is van wat er allemaal staat. Het lukt hem niet om honderden pagina's door te nemen. Robert geeft aan in de documenten zowel oude als nieuwe stukken te zien en dat er nog veel werk te doen is. Als voorbeeld geeft hij de tarieven die nog niet kloppen. Het gaat niet alleen om de stukken t.b.v. de GVJB maar ook de overige, bestaande stukken en verwijzingen. Maarten S. geeft aan dat de indexering en de productcodetabel recent is opgesteld, dus voor alle regio's moet dat worden ingevoerd. Verder herkent hij de ruis die Robert benoemd niet. John geeft aan dat het punt m.b.t. de productcodes 4 november is opgelost. Daar gaan we mee naar huis als huiswerk, dat we overal de juiste productcodes komen te staan.

Robert geeft aan graag te horen waar anderen zich zorgen om maken. John geeft aan dat zijn zorgen gaan over de start-stopberichten en pseudo-productcodes en de samenhang tussen de diensten inzichtelijk maken. Albert geeft aan dat voor SVMN de start-stop berichten administratieve last gaat opleveren en is de vraag hoe dit bijdraagt aan betere jeugdzorg. Kalle vraagt of we nu het goede gesprek voeren? Gaat om vastleggen afspraken. Discussie is er over 305-307 berichten. Ligt het niet meer bij de uitvoering en fasering en niet bij de inpassing in de overeenkomsten? Voor SVMN is het zo dat zij instappen op een rijdende trein. Robert vraagt waarom voor SVMN het anders is dan voor de andere GI's? Kalle geeft aan dat de uitgangssituatie anders is en dat maakt dat het misschien meer tijd kost om alles te implementeren. Maarten S. vraagt of, met instemming GVJB, SVMN mogelijk een half jaar krijgt om gefaseerd te gaan invoeren van de onderdelen van de GVJB. Robert geeft aan dat we van vertrouwen moeten uitgaan.
Robert geeft aan dat het hem verbaast dat bijvoorbeeld de boeteclausules, waar we het veel over hebben gehad, in de documenten waarnaar wordt verwezen staan genoemd. Dat helpt niet om mijn vertrouwen een boost te geven. Maarten v A. geeft aan dat dit een terecht punt is en dat de boeteclausule niet van toepassing worden verklaard. Robert vraagt elke andere punten er nog meer zijn en moeten de GI's de regio hierop wijzen? Zo zou het niet moeten zijn. Maarten S. geeft aan dat het gaat om een inpassing van de GVJB, maar dat de twee Maarten zijn niet feilloos. Wat hebben we dan nog meer gemist? We hebben integraal overgenomen wat mogelijk was. Meer dan dat is het niet. Het is puur een inpassing. Het besluit tot de GVJB is al genomen. De afspraken zijn al gemaakt. Robert geeft de credits voor het geleverde werk. Andersom moet je bij inpassen ook goed kijken naar wat we schrappen en is daar genoeg aandacht voor geweest. Maarten v A. geeft aan dat we nu niet de algemene voorwaarden kunnen wijzigen en dat we daar al sinds 2016 mee werken. Vervolgens geeft hij aan dat de algemene inkoopvoorwaarden als bijlage 2 bij de deelovereenkomst horen, maar dat tevens is bepaald dat de bepalingen in de deelovereenkomst leidend boven die van de algemene inkoopvoorwaarden bij een eventuele tegenstrijdigheid. Ria vraag of we kunnen opnemen dat de GVJB leidend is? Maarten S. te kennen dat het een spaghetti aan documenten is. Als het

vertrouwen geeft zou ik daar een voorstander van zijn. Bij de in ‘aanmerking nemende dat‘ staan al bij de punten E en F: GVJB is kapstok voor de overeenkomst. De haakjes staat er al. Misschien nader noemen bij met een extra op te nemen punt G.

**Document doornemen**

*Deelovereenkomst*

Maarten S. geeft aan door het document te willen lopen.
Robert vraagt wat voor impact heeft een inspectierapport? Maarten S. geeft aan dat dit generieke elementen zijn waar we rekening mee houden. Je geeft aan wat de aanleiding is en de vertaling in kernafspraken en -waarden als fundament voor de afspraken die we maken. Dit is de ‘why’ van de overeenkomst.
Robert vraagt of er ruimte is binnen het contract om landelijke aanpassingen te doen. Maarten S. geeft aan dat er ruimte is, echter daarbij zijn onderzoek of een motie in de Tweede Kamer nog niet genoeg. Maar moet sprake zijn van nieuwe wet- en regelgeving.
Robert vraagt op welke plek alle stukken staan? Het gaat over een contractmanagementplatform. Maar nu gaat alles via de mail. En er is ook een website waar nu stukken staan. Maarten v A. geeft aan dat aanbieders niet in Vendorlink kunnen. Stukken die moeten worden gepubliceerd dienen we op de website te staan.
Robert vraagt naar de definitie van Plan van Aanpak. Hij geeft aan dat hij niet gelooft dat gemeenten meetekenen op het PvA. Maarten S. geeft aan dat dit zo in alle regio’s is afgesproken. Dus dat blijft zo staan. Het gaat hier niet om een cliëntgebonden Plan van Aanpak.
Robert geeft aan dat in artikel 3 derde lid staat deelovereenkomst ‘ambulant’ dat moet zijn ‘veiligheid’? Maarten v A. dat klopt, scherp opgemerkt.
Robert vraagt of de algemene voorwaarden bij een artikel staat en als bijlagen. Klopt dit wel? Maarten v A. geeft aan dat de formulering wel klopt, maar dat het inderdaad lastig te lezen is.
Robert vraagt of de nieuwste versie van de resultaatafspraken worden meegenomen de stukken? Maarten S. geeft aan dat dat net zou kunnen lukken als deze bovenregionaal akkoord zijn per 1 november.
Robert vraagt ten aanzien van artikel 6 waarom staat er advies m.b.t. wijzigingen en aanpassingen? Maarten S. geeft aan dat je bovenregionale consensus moet hebben en daarna is er lokale autonomie voor het akkoord/advies over instemmen met de wijziging. In de geest van de GVJB past dat het gaat om een advies dat je regionaal moet ratificeren. We gaan ernaar kijken. Dit is het fundament om met elkaar samen te werken.

*Bijlagen deelovereenkomst*

Maarten S. benoemt wat de overige documenten zijn. Deze worden doorgelopen.
Robert geeft aan dat de code 28B84 er nog niet in staat. Maarten S. geeft aan dat het geen ingekocht product is. De tabel met productcodes hangt er nog niet in.
Robert vraagt of het bij de indexatie toch gaat om OVA en CPI? CPI moet worden vervangen door PPC.
Robert vraagt bij bijlage 4. Blz. 54. over het actief informatie over wachtlijsten, gaat dit om JB/JR of preventief? Maarten S. het gaat om alle dienstverlening. Robert wordt met actief is meteen direct bedoeld? Maarten S. verwijzers goed op de hoogte van de situatie bij de organisatie. Loopt er iets niet goed dan bespreek je dat met de accounthouders.
Robert vraagt of artikel 16, 17 en 18 van bijlage 4 GVJB of FV-bepalingen zijn? Maarten S. de expliciete verantwoording is FV. Robert vraagt of hetzelfde geldt voor wachtlijsten en perspectiefplan? Als geen GVJB-bepaling is dan graag verwijderen. Maarten v A, geeft aan dat het perspectiefplan copy paste is van de GVJB-bepalingen. De andere punten zoeken we nog uit.
Maarten S. actueel is onvoldoende beschermd in doorbraakplannen. Ria geeft aan dat als je toch update, dan de actuele ontwikkelingen in bijlage 4 bij punt 8.
Albert, SVMN komt terug op wat nodig is voor implementatie van reactietermijn.
Robert, is ervan af nu een jaarlijks addendum voor indexatie. Maarten v A. nee, indexatie ieder jaar kan als onderdeel van de deelovereenkomst.
Robert, geeft aan bij punt 7 blz. 58. Het landelijk administratieprotocol is niet van toepassing voor GI. Ik pleit voor Gelderse beschrijving. Maarten S., kijken we naar.
Robert vraagt of we nog een pre-FAT bijeenkomst plannen om de wijzigingen door te nemen? Maarten S. als we de gewenste aanpassingen doen die we voor 98% kunnen verwerken en slechts een paar zaken moet de regio nog een afweging in maken. Geen dingen waar we echt schuren. Alleen ingroeiafspraken en dat kan per mail.
Robert vraagt n.a.v. RET, kunnen versienummers worden gebruikt? Maarten va A. er staat altijd een datum van de laatste aanpassingen op de stukken. Is nu 1 datum voor alle stukken. Bij een wijziging in één van de bijlage van het documenten krijgt het gehele document een nieuwe datum.
Ria vraagt naar de declaratie naar RET (blz. 62). Jan-Peter geeft aan dat dit alleen voor FV is, alle andere regio’s doen het om niet. Je kunt een rekening sturen voor deelname als het niet je eigen casus is.

**Conclusie**

Maarten S. concludeert dat er nog enkele verheldering en aanscherping nodig zijn. Tegenstrijdigheden worden nog weggepoetst. Geen dingen die schuren, de wijzigingen kunnen worden doorgevoerd. Er zijn

geen onoverkomelijke verschillen. We zijn in overeenstemming. We gaan wijzigingen bijhouden. Jan-Peter vraagt of de GI's deze conclusie ook kunnen onderschrijven? Robert geeft aan dat JBG wat speelruimte houdt. Robert ziet geen grote showstoppers, maar wacht ook de stukken verder af. Sander, verwacht geen problemen. Ria, verwijzingen naar websites moeten kloppen, alert zijn met elkaar. Als dit het is, prima. Albert, geen showstoppers, maar wel huiswerk voor SVMN. Zoals de impact handmatig verwerken en ICT-zaken om te regelen. Addendum implementatietermijn moeten we opvolgen. Er moeten ook wat kosten gemaakt worden om op de rijdende trein te stappen. Dat gesprek wil Albert nog gaan voeren. Als wij een plan hebben, dan komen we erop terug. Maarten S. geeft aan dat bijv. bij woonplaatsbeginsel een kosten baten analyse is gemaakt waarbij de inspanning wordt terugverdiend. Albert, voor de medewerker minder leuk handmatig invoeren. Kalle automatiseren waar het mogelijk is. Minder leuk maar rechtvaardigt geen compensatie. Albert, eerst automatiseren en daarna starten met start-stop berichten opnemen in de invoeringsfase? Maarten S. andere GI's doen dat niet. De termijn moet dan wel kort zijn.